

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Москва

04 августа 2025 года

Бутырский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Игнатовой Е.А., при помощнике Кухаренко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-4560/2025 по исковому заявлению Вальчук Светланы Витальевны к Красуле Михаилу Эдуардовичу, Потоскуевой Ульяне Дмитриевне, Широкопад Снежане Александровне, Эргешьяеву Жармагат Биймырзаевичу, Умхаеву Турпал-Эли Мохмад-Эмилевичу, Магоматову Илману Алихановичу, Храпову Кириллу Алексеевичу, Омарову Магомедрасул Багомедовичу, Ормошову Баяману Равшановичу, Саятулы Жанарыс, Раимжанову Барсбеку Раимжановичу, Кривошекову Владимиру Анатольевичу, Волчик Геннадия Ивановичу, Жуковой Кристине Александровне, Волкову Богдану Витальевичу, Молдобекову Туратбеку Уланбековичу, Безруковой Светлане Алексеевне, Плюсину Николаю Сергеевичу, Залюбовскому Илье Денисовичу, Чижук Михаилу Станиславовичу, Луканину Кириллу Сергеевичу, Потапову Матвеем Данииловичу о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Вальчук С.В. обратилась в Бутырский районный суд г.Москвы с иском заявлением к ответчикам, в котором просила суд взыскать с ответчиков сумму неосновательного обогащения в размере 882 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 640 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами, определенными на день вынесения решения судом, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, в обоснование заявленных требований указав, что в период с 22.03.2024 года по 24.09.2024 года в результате мошеннических действий ответчиков, истцом на счета ответчиков перечислены денежные средства в общей сумме 882 000 рублей.

Истец Вальчук С.В. на судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Ответчики на судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Вместе с тем, суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело в соответствии со ст.233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со [статьей 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Согласно [пункту 4 статьи 1109](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное

имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Правила, предусмотренные [главой 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли ([пункт 2 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того в счет исполнения каких обязательств истцом переданы ответчику денежные средства: если денежные средства передавались на основании какого-либо возмездного договора, знал ли истец, осуществляя денежный перевод, об отсутствии обязательства ответчика по возврату денежной суммы либо наличие волеизъявления истца на одарение ответчика денежными средствами, если он знал об отсутствии долговых обязательств.

При этом именно на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Материалами гражданского дела установлено, что в период с 22.03.2024 года по 24.09.2024 года истцом на банковские карты №: 2202 2063 9757 9298, 2202 2068 9504 7756, 2202 2068 6533 4648, 2202 2068 6639 1217, 2202 2050 9020 8445, 2202 2068 6824 4471, 2202 2068 6757 2450, 2202 2063 5056 0608, 2202 2068 9011 3785, 2202 2068 9011 3785, 2202 2068 9661 8860, 2202 2068 6994 6801, 2202 2068 8733 0350, 2202 2080 7321 8878, 2202 2068 9736 1742, 2202 2069 4411 5356, 2202 2069 1280 8677, 2202 2080 6412 1784, 2202 2080 6665 3545, 2202 2080 1791 8161, 2202 2083 0650 1793, 40817810510003167053, 2202 2068 6609 9711.

Согласно ответу ПАО «Сбербанк России» указанные счета принадлежат ответчикам.

Как указывает истец в исковом заявлении, в результате мошеннических действий ответчиков, истцом на счета ответчиков перечислены денежные средства в общей сумме 882 000 рублей.

Вместе с тем, исходя из правовой позиции истца, изложенной в исковом заявлении, какие-либо договорные отношения, в части данной денежной суммы, между сторонами отсутствовали, перевод осуществлен в результате мошеннических действий ответчиков. Обратной стороной ответчика не представлено.

Изучив доводы сторон, и сопоставив их с письменными материалами гражданского дела, с учетом положений [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание, что возникшие между сторонами правоотношения, связанные с получением ответчиком денежных средств, не основаны на законе либо договоре, при этом основания для приобретения или сбережения ответчиками перечисленных ему истцом денежных средств отсутствуют, суд полагает необходимым взыскать с ответчиков солидарно в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 882 000 рублей.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Резюмируя вышеизложенные нормы, несмотря на добровольный возврат ответчиком денежных средств, полученных в результате неосновательного обогащения, истцом обоснованно заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок

Также в силу ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами с даты подачи искового заявления 22.01.2025 года по 04.08.2025 года, исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России на сумму долга в размере 882 000 рублей.

Разрешая вопрос о компенсации истцу морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может наложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд не усматривает оснований для взыскания с ответчиков в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку данные правоотношения между сторонами носят имущественный характер, что не соответствует требованиям ст. 151 ГК РФ.

В силу положений ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 640 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Вальчук Светланы Витальевны к Красуле Михаилу Эдуардовичу, Потоскуевой Ульяне Дмитриевне, Широкоград Снежане Александровне, Эргешьяеву Жармамат Биймырзаевичу, Умхаеву Турпал-Эли Мохмад-Эмилевичу, Магомадову Илману Алихановичу, Храпову Кириллу Алексеевичу, Омарову Магомедрасул Багомедовичу, Ормошову Баяману Равшановичу, Саятулы Жанарыс, Раимжанову Барсбеку Раимжановичу, Кривошекову Владимиру Анатольевичу, Волчик Геннадия Ивановичу, Жуковой Кристине Александровне, Волкову Богдану Витальевичу, Молдобекову Туратбеку Уланбековичу, Безруковой Светлане Алексеевне, Плюсину Николаю Сергеевичу, Залюбовскому Илье Денисовичу, Чижук Михаилу Станиславовичу, Луканину Кириллу Сергеевичу, Потапову Матвею Данииловичу о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Красули Михаила Эдуардовича (паспорт: 4721 744831), Потоскуевой Ульяны Дмитриевны (паспорт:6519 963453), Широкоград Снежаны Александровны (идентификационные данные отсутствуют), Эргешьяева Жармамат Биймырзаевича (паспорт иностранного гражданина:ID0041969), Умхаева Турпал-Эли Мохмад-Эмилевича (паспорт: 9619 931839), Магомадова Илмана Алихановича (паспорт: 9623 169078), Храпова Кирилла Алексеевича (паспорт: 4620 964449), Омарова Магомедрасула Багомедовича (паспорт: 2921 072699), Ормошова Баямана Равшановича (паспорт иностранного гражданина: ID3220768), Саятулы Жанарыс (паспорт иностранного гражданина: N15089089), Раимжанова Барсбека Раимжановича (паспорт иностранного гражданина: PE1610700), Кривошекова Владимира Анатольевича (паспорт: 5719 888076), Волчик Геннадия Ивановича (паспорт иностранного гражданина: AB3807342), Жуковой Кристины Александровны (паспорт: 6523 875932), Волкова Богдана Витальевича (паспорт: 3821 364820), Молдобекова Туратбека Уланбековича (паспорт иностранного гражданина:ID2824479), Безруковой Светланы Алексеевны (паспорт: 2522 128095), Плюсина Николая Сергеевича (паспорт: 6521 296628), Залюбовского Ильи Денисовича (паспорт: 3920 547148), Чижук Михаила Станиславовича (паспорт иностранного гражданина: HB3439782), Луканина Кирилла Сергеевича (паспорт: 1721 854454), Потапова Матвея Данииловича (паспорт иностранного гражданина:BY9776463) сумму неосновательного обогащения в размере 882 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 640 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами с даты подачи искового заявления 22.01.2025 года по 04.08.2025 года, исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России на сумму долга в размере 882 000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.А. Игнатова

Решение в окончательной форме принято 19 августа 2025 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Резолютивная часть в порядке ст. 199 ГПК РФ)

г.Москва

04 августа 2025 года

Бутырский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Игнатовой Е.А., при помощнике Кухаренко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела №2-4560/2025 по исковому заявлению Вальчук Светланы Витальевны к Красуле Михаилу Эдуардовичу, Потоскуевой Ульяне Дмитриевне, Широкоград Снежане Александровне, Эргешьяеву Жармамат Биймырзаевичу, Умхаеву Турпал-Эли Мохмад-Эмилевичу, Магомадову Илману Алихановичу, Храпову Кириллу Алексеевичу, Омарову Магомедрасул Багомедовичу, Ормошову Баяману Равшановичу, Саятулы Жанарыс, Раимжанову Барсбеку Раимжановичу, Кривошекову Владимиру Анатольевичу, Волчик Геннадия Ивановичу, Жуковой Кристине Александровне, Волкову Богдану Витальевичу, Молдобекову Туратбеку Уланбековичу, Безруковой Светлане Алексеевне, Плюсину Николаю Сергеевичу, Залюбовскому Илье Денисовичу, Чижук Михаилу Станиславовичу, Луканину Кириллу Сергеевичу, Потапову Матвею Данииловичу о взыскании неосновательного обогащения, руководствуясь ст.ст. 193, 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Вальчук Светланы Витальевны к Красуле Михаилу Эдуардовичу, Потоскуевой Ульяне Дмитриевне, Широкоград Снежане Александровне, Эргешьяеву Жармамат Биймырзаевичу, Умхаеву Турпал-Эли Мохмад-Эмилевичу, Магомадову Илману Алихановичу, Храпову Кириллу Алексеевичу, Омарову Магомедрасул Багомедовичу, Ормошову Баяману Равшановичу, Саятулы Жанарыс, Раимжанову Барсбеку Раимжановичу, Кривошекову Владимиру Анатольевичу, Волчик Геннадия Ивановичу, Жуковой Кристине Александровне, Волкову Богдану Витальевичу, Молдобекову Туратбеку Уланбековичу, Безруковой Светлане Алексеевне, Плюсину Николаю Сергеевичу, Залюбовскому Илье Денисовичу, Чижук Михаилу Станиславовичу, Луканину Кириллу Сергеевичу, Потапову Матвею Данииловичу о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Красули Михаила Эдуардовича (паспорт: 4721 744831), Потоскуевой Ульяны Дмитриевны (паспорт: 6519 963453), Широкоград Снежаны Александровны (идентификационные данные отсутствуют), Эргешьяева Жармамат Биймырзаевича (паспорт иностранного гражданина: ID0041969), Умхаева Турпал-Эли Мохмад-Эмилевича (паспорт: 9619 931839), Магомадова Илмана Алихановича (паспорт: 9623 169078), Храпова Кирилла Алексеевича (паспорт: 4620 964449), Омарова Магомедрасула Багомедовича (паспорт: 2921 072699), Ормошова Баямана Равшановича (паспорт иностранного гражданина: ID3220768), Саятулы Жанарыс (паспорт иностранного гражданина: N15089089), Раимжанова Барсбека Раимжановича (паспорт иностранного гражданина: PE1610700), Кривошекова Владимира Анатольевича (паспорт: 5719 888076), Волчик Геннадия Ивановича (паспорт иностранного гражданина: AV3807342), Жуковой Кристины Александровны (паспорт: 6523 875932), Волкова Богдана Витальевича (паспорт: 3821 364820), Молдобекова Туратбека Уланбековича (паспорт иностранного гражданина: ID2824479), Безруковой Светланы Алексеевны (паспорт: 2522 128095), Плюсина Николая Сергеевича (паспорт: 6521 296628), Залюбовского Ильи Денисовича (паспорт: 3920 547148), Чижук Михаила Станиславовича (паспорт иностранного гражданина: HB3439782), Луканина Кирилла Сергеевича (паспорт: 1721 854454), Потапова Матвея Данииловича (паспорт иностранного гражданина: BY9776463) сумму неосновательного обогащения в размере 882 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 640 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами с даты подачи искового заявления 22.01.2025 года по 04.08.2025 года, исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России на сумму долга в размере 882 000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Игнатова Е.А.

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00C327ECA28EE1395D669014854655332D
Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Игнатова Екатерина Анатольевна

Действителен: с 29.01.2025 по 24.04.2026
Дата подписи: 20.08.2025 12:45:16